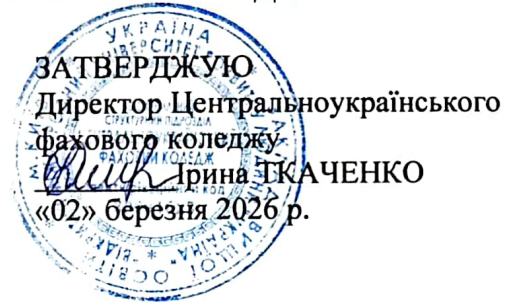


**ВІДОКРЕМЛЕНИЙ СТРУКТУРНИЙ ПІДРОЗДІЛ
ЗАКЛАДУ ВИЩОЇ ОСВІТИ «ВІДКРИТИЙ МІЖНАРОДНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
РОЗВИТКУ ЛЮДИНИ «УКРАЇНА»
ЦЕНТРАЛЬНОУКРАЇНСЬКИЙ ФАХОВИЙ КОЛЕДЖ**



**ПРОТОКОЛ
відвідування відкритого заняття**

Викладач Мильніченко Наталя Олександрівна

Циклова комісія Економіки та журналістики

Форма навчання денна, спеціальність Право, Фінанси банківська справа та фондовий ринок, Журналістика

Курс 2, група ПЗ-24-1 фмб.se-kd ФН-24-1 фмб.se-kd, ЖР-24-1 фмб.se-kd kd

Навчальна дисципліна Українська мова

Вид заняття практичне

Тема заняття Розділові знаки у простих реченнях, ускладнених однорідними членами речення

Дата 02.03.2026 р. Початок заняття 11.40 Аудиторія 306

Короткий аналіз відкритого заняття

Під час заняття студенти працювали з різними прикладами речень, що містили однорідні члени та потребували правильного використання розділових знаків Це сприяло розвитку орфографічної та пунктуаційної грамотності, формуванню навичок аналізу синтаксичних конструкцій та правильного оформлення письмового мовлення Викладач ефективно організував роботу в групах і парах, що дозволяло кожному студенту активно брати участь у навчальному процесі

Окремі уваги заслуговує застосування інтерактивних методів навчання обговорення правил, «мозковий штурм» brainstorming, виконання вправ на дошці та аналіз письмових робіт студентів Такі форми роботи активізували пізнавальну діяльність, сприяли кращому засвоєнню правил пунктуації і розвитку умінь аргументувати власний вибір розділових знаків

Викладач поєднував практичне закріплення правил з розвитком критичного мислення студентів Під час виконання завдань акцент робився на правильності використання ком, тире, двокрапки та інших розділових знаків у простих реченнях із однорідними членами що сприяло підвищенню орфографічної та пунктуаційної компетентності

Під час обговорення прикладів студентами аналізувалися типові помилки, розглядалися варіанти правильного оформлення речень і робилися висновки щодо застосування правил Викладач ставив відкриті запитання, що спонукали до рефлексії та усвідомлення закономірностей пунктуаційного оформлення речень

Мова спілкування під час заняття була українською, що сприяло формуванню мовної компетентності та створенню навчального середовища Викладач демонстрував високий рівень володіння мовою, чітку вимову, логічну послідовність пояснень та уміння адаптувати матеріал до рівня підготовки студентів

Методика проведення заняття відзначалася інтеграцією теоретичних знань із практичними навичками, що забезпечувало комплексний розвиток мовних, аналітичних та

комунікативних компетентностей Використання мультимедійних засобів, інтерактивної дошки та письмових завдань підвищувало наочність матеріалу та сприяло більш ефективному засвоєнню теми

Підсумковий етап заняття був присвячений рефлексії студенти підсумовували правила використання розділових знаків, обговорювали власні помилки та досягнення, оцінювали рівень засвоєння матеріалу та робили висновки щодо подальшого удосконалення письмових навичок

Практичне заняття на тему Розділові знаки у простих реченнях, ускладнених однорідними членами речення проведене на високому методичному рівні Викладач продемонстрував професіоналізм, уміння створювати мотивуючу атмосферу, забезпечити активну участь студентів і зацікавити їх у розвитку мовних компетентностей

Заняття сприяло розвитку орфографічної та пунктуаційної грамотності, аналітичного мислення та навичок письмового мовлення практичне заняття відповідає сучасним вимогам викладання української мови і може бути рекомендоване як зразкове за структурою, змістом і формою проведення

Висновки

1. Загальна констатація навчального та науково-методичного рівня заняття:

Практичне заняття проведене з дотримання усіх критеріїв

2. Рівень проведення заняття: «високий», «достатній», «низький» (потрібне підкреслити або доповнити) високий

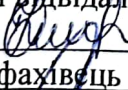
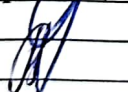
Пропозиції щодо вдосконалення рівнів проведення відкритого заняття:

професійного контроль за дотриманням регламенту
наукового _____

методичного _____

організаційного _____

Відкрите заняття відповідає: посада, ПП, підпис:

1. директор  Ірина ТКАЧЕНКО
2. провідний фахівець з НМР  Анастасія ТЕРЕЩЕНКО
3. викладач  Олена КРАВЧЕНКО
4. викладач  Інна ВІВСЯНА

Думка лектора:

З висновками згоден (не згоден – обґрунтувати): _____

З відгуком ознайомлений: «03» березня 2026 року



підпис

Результати відвідування відкритого заняття обговорені на засіданні циклової комісії Економіки та журналістики Протокол № 8 від «13» березня 2026 р.

Голова циклової комісії економіки та журналістики



Наталя МИЛЬНІЧЕНКО